

Введение

Интеллектуальный труд сегодня приходится осуществлять в атмосфере страха и негодования, пытаюсь хоть как-то преодолеть чувство собственного бессилия через умный разговор. Хотя мы используем алиби научной отстраненности, это не значит, что мы каким-либо образом поддерживаем неумные виды деятельности или призываем к «примирению с действительностью».

Нынешняя драма истории, в которой умножение трагедий используется для продолжения политического фарса, не просто приковывает внимание зрителей, но захватывает их воображение, шокирует и мешает соображать. Под постоянным гнетом образов насилия и потока аффектов заостряется и высвечивается этическая неоднозначность любых повседневных решений. Мы спрашиваем себя и друг друга: как сориентироваться и как правильно действовать в катастрофической и неопределенной ситуации? Допустимо ли вынести ее за скобки, сохранить себя в пространствах частной, неполитической жизни; жить для себя и ближнего круга? Как возможны сегодня утопическое проектирование и ориентация на идеал, этический и политический, когда действия больших игроков направлены исключительно на парирование угроз? Остается ли сегодня какой-то смысл в разговорах о благой, счастливой или истинной жизни? (Адорно считал, что «нельзя быть праведником ложной жизни», но прав ли он был?) Подобный вопрос вынесен и в заглавие выпуска нашего журнала — «Как жить?».

Номер открывает статья Андрея Железнова об имманентном смысле нравственности. Автор восстанавливает логику Жака Деррида, деконструирующую и доводящую до предела вопрос о возможности нравственного поступка, и предлагает следующий шаг, вдохновленный работами Жилия Делёза и Джона Милбанка. Если мысль Деррида неизбежно приводит нас к тупику, констатации непредставимости и невозможности дружеского поступка, прощения или дара, то, согласно Железнову, необходимо искать выход из апорий нравственности через переосмысление отношений между поступком и результатом. Описанная автором стратегия предполагает полное отвязывание поступка от конкретного целеполагания и внешней обусловленности, но в то же время вводит некоторый определяющий критерий нравственности — а именно новизну, возможность бесосновного производства связей и отношений, не имевших места ранее.

Следующий материал номера принадлежит Юлии Поповой, проводящей сравнительное исследование двух значительных фигур русской философии: Павла Флоренского и Эвальда Ильенкова. Рассматривая проекты «сакрального материализма» Флоренского и деятельностный подход Ильенкова как две стратегии строительства «объективной жизни», Попова демонстрирует за их очевидным антагонизмом парадоксальную близость. Оба автора делают ставку на определенный тип практики (литургия в случае Флоренского, труд у Ильенкова) — такой преобразующей деятельности, посредством которой возможна радикальная перестройка природы и общества, снятие дуализма идеального и материального. По мнению Поповой, реактуализация этих проектов может предложить продуктивную альтернативу современному болезненно-меланхолическому переживанию ситуации капиталистического реализма.

Текст Александра Маркова посвящен деятельности теоретика русского авангарда и коллекционера игрушек Николая Бартрама, для описания которой автор вооружается языком акторно-сетевой теории. В бартрамовском проекте игрушки оказываются не просто воспитательным инструментом, подготавливающим детей к постреволюционной действительности, но инклюзивной лабораторией по производству нового жизненного мира с альтернативными капиталистическим социальными и трудовыми отношениями, а также соответствующими им режимами чувственности.

По контрасту с этим энтузиастическим взглядом на советское наследие, в центре следующей статьи за авторством Кети Чухров оказывается арт-проект «Дау» Илья Хржановского — попытка

реконструкции-разоблачения советского тоталитаризма, которая, по мнению некоторых критиков, в своем дотошном подражании ненавистному объекту обернулась воспроизводством садистических практик. Чухров предлагает оригинальное видение феномена «Дау» и, восстанавливая его культурный и идеологический генезис, концентрируется на том, как распределяются жизнь и игра, власть и ответственность в обставленных камерами пространствах тотального перформанса. Она проблематизирует конфигурацию отношений между участниками проекта и его руководителем. Последний, с одной стороны, стремится избавить производителей зрелища от каких-либо внешних нравственных координат в виде сценария и подчеркивает их статус реальных этических агентов, но, с другой, сохраняет суверенную контролирующую позицию и получает львиную долю репутационного выигрыша, извлеченного из тел непрофессиональных актеров.

Блок статей завершает материал Анны Чальцевой, с экофилософской перспективы реактуализирующей проблематику смерти как феномена, чье практическое и концептуальное отчуждение, согласно знаменитому тезису Филиппа Арьеса, характеризует современность. Обращаясь как к советским источникам (философии русского космизма и произведениям Андрея Платонова), так и к новым транс- и постгуманистическим моделям, Чальцева показывает, что для человеческого сознания смерть и природа выступают схожим образом, как некоторая единая проблема. По ее мнению, до тех пор, пока эти феномены предстают исключительно чуждыми и противостоящими человеческой жизни — или пока они, наоборот, романтизируются как нечто, эту жизнь превосходящее, — нам не удастся адекватно осмыслить комплексную сеть отношений и взаимообусловленностей, конституирующих человеческий праксис.

В номере также опубликована дискуссия «К диалектической теории этики», поводом для которой послужил выход в 2022 году книги «От триггера к трикстеру» Артемия Магуна. Помимо автора, в обсуждении приняли участие Антон Сюткин, Ирина Жеребкина, Рубен Апресян¹, Екатерина Хан и Яна Маркова. Реагируя на текущую политическую ситуацию и формулируя ключевые этические вызовы современности, дискуссанты обсуждают правомерность различения морали и нравственности, перспективу сохранения пространства делиберации в условиях эскалации аффективного напряжения, а также конструктивную роль зла в определении этических координат.

В разделе «Рецензии» читатель найдет обстоятельный обзор

¹ Рубен Грантович Апресян (внесен в реестр иностранных агентов).

книги Грегуара Шамаю «La Société ingouvernable» за авторством Георгия Ванунца, уже не первый раз печатающегося на страницах «Стасиса». Работа посвящена становлению менеджериализма как не только экономической, но и этической программы, результат развития которой автор характеризует как «авторитарный либерализм». В своей рецензии Ванунц реконструирует основные этапы концептуальной трансформации менеджериализма, выделенные Шамаю, и рассуждает, насколько корректно со стороны автора возводить неолиберальный идеал государства к политической модели Карла Шмитта.